『大強度リニアック設計に関する インフォマル・ミーテング』

日 時 昭和61年9月1日(月) 午後7時-10時

.

場 所 研究本館会議室 (情報資料室入口右側)

大型ハドロン計画の1GeV陽子リニアックに 関するものです。御関心のある方はふるって 御参加下さい。

大型ハドロン計画推進作業部会

加速器ファシリティグループ

木原・福本

1. 大型ハドロン計画と1GeV陽子リニアック

.

		КЕК	福本
2.H ⁻ イス	ナン源のレビュー		
		КЕК	森(義)
3.京大陽子	子リニアックの現状		
		京大	井上(信)
4.高ベーク	タ加速構造について		
-	一般的考察	КЕК	加藤(隆)
Ĕ	单胞空胴	КЕК	町田

	40 MeV linac ハ	ドロン	トリスタン
rf length repetition	275 μsec 60 20 10) 0) 0	
duty	0.55 % 6	%	100 %
電場	2.1 MV/m 2 3	4 5	1 MV/m
E ² x duty	2.43 24 54	96 150	100
beam length peak 電流	40 µ sec 40 10 mA) 0 2 0	
平均電流	8 µ A 80) ()	

リニアックの中の beam loss --- 1% 以下

-----> E₀, ø₀ ----> 安定性を乱さない -----> 対称性を保つ







Fig. 4. $\frac{1}{2}\pi$ -mode operation of a resonant cavity chain.





HIGH ENERGY STRUCTURES 607



Fig. 5. The side-coupled cavity chain. The accelerating cavities are shaped for maximum shunt impedance, and the coupling cavities are staggered to reduce asymmetries introduced by the slots.

C.1.1c

1 GeV リニアックの試み

加藤隆夫

1 GeV リニアックを考えるにあたり、なにを重要と考えれば良いのだろう。 直接にはいかなる周波数を選び、どのような structure を選ぶかであるが、実 は、何を考えて選択するか、更に何を考えずに選択の決断をするか、即ち、選 択の基準に何を選択し、またはしなかったかが重要であろう。事実がそうであ ったかは知る由もないが、思い起こすべきは、先輩たる Los Alamos 800 MeV linac 建設の時の膨大なレポートにみられる科学的合理的創造的な姿勢であっ て、設計、製作、運転、保守等諸々に対して、科学計算と実験事実に基ずいて 誠実な判断をくだしている。付けを将来に残す事が無いように数多くの御批判 に期待したい。

話を進めるにあたり、以下のモデルを設定してみる。

1) 構成 ion source + RFQ + DTL + CCL RFQ 50 keV ---> 2 MeV 200 MHz DTL 2 MeV ---> 150 MeV 200 MHz CCL 150 MeV ---> 1 GeV 600 MHz RFQ = radio frequency quadrupole linac DTL = drift tube linac = Alvarez linac CCL = coupled cavity linac

上の区分は単なる一例にすぎないが、この様にエネルギーに従って加速管の 構造と周波数を変えなければ効率の良いリニアックは出来ない事は確かである。

2) Criterion for optimized design

以下の指針を書き下すことはたやすく出来るが、各々の項目を真面目に追 求する事は難しい。しかし万人が納得出来る様な説得力を持つ解答を得たいも のであるが、そのためには、都合の良いことは勿論、都合の悪い事まで批判に さらす勇気と誠実さが求められる。

almost no beam loss at the high energy part
low cost of construction (structure and rf)
low cost of operation
reliability of operation

 2.と3.は加速管と高周波電源の選択と cost optimization に依存する。
1.は beam dynamics design の予測する許容誤差に従って製作された各部分の 出来具合いと、rf field and phase の調整具合い、及び 4. に依存する。

3) Given parameters peak 10 mA, 500 μ sec, 50 Hz rf pulse length 550 \sim 650 μ sec

-1-

選択の基準

周波数 400 - 1300 MHz

加速電場 1 - 10 MV

duty factor 7% 発熱、冷却

加速管の構造TRISTAN 1 MV/m, 100 %メカニカルエラーハドロン 3.8 MV/m, 7 %

ビームロス <1%

運転の容易さ

\$ COST

電子 constant β = 1, 単純な構造 コンピューター計算

陽子 variable β < 1, 複雑な構造 --> $\pi/2$ mode

難しい事はやめて他へへまわそう

----> single cavity chain

*セル毎の rf給電

*運転時のチューニング?

	Table 1 RF power の周波数依存性(Ececonst.)
	周波数(MHz) RF power(ratio)
	200 1.0
	400 0.707
	$600 \qquad 0.577 \qquad \neq \propto \omega^{\prime 2}$
	800 0.5
	1000 0.447
	$1200 0.408 P \ll \omega$
	Table 2 1 GeV linac (UCL part).
	EO PC Length NU. DI CEII average L
	(MV/m) (MW) (m) (m) (m) (m) (m) (m)
:	2.0 58.17 544.9 2357 57720
	2.5 72.73 430.02 2300 37.47
	3.0 87.30 303.43 1572 0.000
	3.5 101.83 311.40 1000
	$150 \text{ MeV} => 1000 \text{ MeV}$, stable phase = -30° , 603
	150 Met / 1000 Met,
	Table 3 実用的な CCL の average shunt impedance Z
	周波数 (MHz) Z(MΩ/m)
1	400 - 30.6
•	500 34.2
	600 37.5
	800 43.3
1. ·	1200 53.0
	average I = 0.9 とおいている。
•	



Fig. 7 Rf exciting power of CCL 600 MHz linac with acceleration from 150 to 1000 MeV and synchronous phase of -30 degrees vs. accelerating field.



Fig. 2 Length of CCL 600 MHz linac with acceleration from 150 to 1000 MeV and synchronous phase of -30 degrees vs. accelerating field.



Fig. 3 Number of cells of CCL 600 MHz linac with acceleration from 150 MeV to 1000 MeV and synchronous phase of -30 degrees vs. accelerating field.

COUPLED CAVITY STRUCTURE

4 MW klystron

2π mode, π mode, π/2 mode Alvarez 超伝導 APS, side-coupled * 隣合うセルの phase shift 保証される * タンクの中の電場分布測定可能





LANL Type

2 MW klystron



SINGLE CELL STRUCTURE

50

各セルが 中途半端に独立している

----> rf amplitude and phase が独立に変えられない

* 隣合うセルの phase shift 保証されない

* タンクの中の電場分布測定不可能

* rf amplitude の保証もなし

以上の性悪の特性を 他動的に補償する為に チューナーをセル毎につける -----> いつも動いているチューナー

> ---> detuning --> $\triangle E$, $\triangle \phi$ ---> $\triangle Q$ (10 %)

> > the single cell structure